

## **Sekce č. 3: Praxe mediace**

vedoucí sekce: PhDr. Dana Vrabcová, PhDr. Ernest Kováč

Z šesti přihlášených příspěvků byly předneseny tři.

**Kdo všechno má a kdo nemá být přítomen při mediaci?** – Mgr. Žaneta Vítů (advokátka a zapsaná mediátorka)

Příspěvek se týkal nejednotné praxe, kdy mediátoři přistupují odlišně k možnosti účasti právních zástupců na prvním setkání se zapsaným mediátorem a na mediaci. Objevuje se zrazování od přítomnosti právních zástupců na mediaci či dokonce zakazování přítomnosti právního zástupce. Autorka se domnívá, že klientům mají být poskytnuty dostatečné informace k vyhodnocení vhodnosti přítomnosti jejich právních zástupce. K těm má být přistupováno jako ke každé jiné osobě, u které je zvažováno, zda má být mediaci (vzhledem ke svému vztahu k věci) přítomna. Forma zapojení právního zástupce do procesu mediace je tedy aspekt, který má být zohledněn. Z pohledu autorky se množí případy, kdy se k nařízeným setkáním s mediátorem dostavují jen právní zástupci. Tento fakt představuje problém, se kterým bude třeba se v praxi vypořádat.

**Mediace s křížkem po funuse - Praktická úskalí současného pojetí mediace ve vybraných typech sporů** - JUDr. Maxim Tomoszek, Ph.D. (PF UP Olomouc) a Mgr. Martin Bílý (AK Bílý)

Na základě vlastních zkušeností uvedli autoři příklady situací nevhodných pro mediaci v porovnání se konfliktními situacemi vhodnými pro mediaci. Dále se pokusili o zobecnění problémů současné právní úpravy mediace. Kritické zhodnocení role soudu při nařizování prvního setkání se zapsaným mediátorem posloužilo jako východisko pro návrhy de lege ferenda.

**Rozvoj soudní mediace aneb jak poštuchovat** - Mgr. Ráchel Tošnerová (PF UK a MS v Praze)

Autorka se v příspěvku zaměřila na to, jak využít teorii „šťouchu“ (teorie Nudge) amerických autorů, právníka Sunsteina a ekonoma Thalera, k osvětě mediace, podpoře využívání mediace v praxi a aktivizaci jednotlivých aktérů ovlivňujících situaci mediace v ČR. Uvedení autoři se domnívají, že když poznáme způsob, jak lidé myslí, lze navrhnout prostředí, v němž pro ně bude jednodušší se rozhodnout pro sebe, své prostředí a společnost. Promyšlená „architektura výběru“ může aktéry postrčit k lepším rozhodnutím, aniž by porušovala jejich právo volby.

### **V diskusi došla sekce k závěrům:**

- K právním zástupcům stran má být přístupováno jako ke každé jiné osobě, u které je zvažováno, zda má být mediaci (vzhledem ke svému vztahu k věci) přítomna. Tedy jde o diskusi všech účastníků mediace nad tím, kdo a za jakých podmínek se mediace zúčastní.
- Účast pouze právních zástupců stran na prvním setkání se zapsaným mediátorem představuje problém, se kterým bude třeba se v praxi vypořádat. Účastníci se shodovali v tom, že je důležité, aby se nařízeného setkání účastnily strany osobně. K osobní účasti by měly být strany motivovány ze strany soudu.
- V praxi zapsaných mediátorů se objevuje mnoho případů pro mediaci nevhodných. Účastníci vedli diskusi o tom, jak dalece by měl soudce, a podle jakých kritérií, určit, zda stranám sporu mediaci nařídí (a kdy by to nebylo vhodné). Je potřeba podpořit soudce a poskytnout jim vodítka, která jim v takových rozhodováních pomohou. Motivovat strany k účasti na mediaci by měl soud ještě před zahájením soudního jednání.
- Pro prezentaci mediace je potřeba aktivizovat nejen soudce, ale také strany mediace a jejich právní zástupce. Mediátoři by se měli snažit o jednotnou propagaci mediaci - např. pomocí webu.

### **Návrhy a doporučení pro kvalitu a rozvoj mediace v ČR:**

- Zaměřit se na prezentaci mediace veřejnosti - mediátoři by měli při prezentaci mediace spolupracovat.
- Soudy by měly motivovat strany i právní zástupce k účasti na mediaci.
- Soudci by měli mít k dispozici návod, jak rozpoznat případy, které by byly vhodné pro mediaci.